



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3426/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom EMK KOŠIĆ d.o.o., Gornje Ladanje, Ulica Antuna Augustinčića 7, OIB 96037104588, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pavliček, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-205/2022-7 od 7. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-205/2022-7 od 7. srpnja 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-205/2022-7 od 7. srpnja 2022. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da dužnik nije u ostavljenom roku dostavio dopunu prijedloga, kao i da zaključkom od 20. lipnja 2022. uopće nije dovoljno jasno određeno koje je točno podatke dužnik bio dužan dostaviti da bi njegov prijedlog bio potpun odnosno da mu sud nije dao konkretnu uputu za dopunu prijedloga. Glede nedostatka koji su navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je dužnik dostavio knjigovodstvene kartice iz kojih su vidljivi podaci koji se odnose na osnovu, visinu i dospijeće tražbina, zatim da se na obveze dužnika unesene u poslovne knjige ne obračunavaju kamate, pa nije ni mogao navesti podatke o visini kamatne stope, te da je u odnosu na izlučna prava dostavio ugovore o kupnji vozila na leasing iz kojih je vidljivo da su vozila u vlasništvu leasing društva. Smatra da je rješenje nepravilno i nezakonito i predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je prvostupanjski sud zaključkom poslovni broj St-205/2022-5 od 20. lipnja 2022. pozvao dužnika da u određenom roku dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka tako da upiše sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema članku 17. Stečajnog zakona, kojim je propisano da je dužnik dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti, zatim da dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, te prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Tim zaključkom dužnik je upozoren da će sud odbaciti prijedlog, ako dužnik ne postupi po danom nalogu u određenom roku.

6. U obrazloženju je dalje navedeno da je dužnik dostavio dopunjeni prijedlog, ali u njemu nije upisao sve propisane podatke i nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, kao ni podatke o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti. U vezi s tim, prvostupanjski sud navodi da je detaljnom provjerom popisa imovine i obveza utvrđeno da u točki II. prijedloga dužnik nije naveo u trećoj alineji – pravnu osnovu i datum dospijeca novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima, u osmoj alineji – datum dospijeca tražbine, te vrstu i visinu kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze za obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika, u jedanaestoj alineji – pravnu osnovu i dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo i podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, kao ni podatke o ispravama kojima se mogu potkrijepiti. Stoga je pozivom na odredbu članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

7. Prema odredbi članka 17. stavka 2. Stečajnog zakona u popisu imovine i obveza iz stavka 1. toga članka moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, a prema stavku 3. tog članka za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

8. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da u popisu imovine i obveza dužnika, koji je prema članku 16. stavku 1. Stečajnog zakona sastavni dio prijedloga za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka, nisu navedeni svi propisani podaci odnosno da nedostaju oni podaci koji su pobrojani u točki 5. obrazloženja prvostupanjskog rješenja. Međutim, na temelju toga ne može se zaključiti da prijedlog nije dopunjen, da bi ga na temelju odredbe članka 31. stavka 3. Stečajnog zakona trebalo odbaciti. Posljedica davanja nepotpunog ili neistinitog popisa imovine propisana je navedenom odredbom članka 16. stavka 1. Stečajnog zakona.

9. Također, iz sadržaja točaka 9. i 10. obrazloženja prvostupanjskog rješenja, proizlazi da je dužnik dostavio neke dokaze o pravnoj i činjeničnoj osnovi imovine i obveza, ali ih je prvostupanjski sud ocijenio nedostatnim. Stoga se ni zbog toga ne može smatrati da dužnik nije postupio po nalogu iz zaključka od 20. lipnja 2022. budući da zaključak doista ne sadrži konkretnu uputu o tome kakve isprave dužnik treba dostaviti.

10. Dakle, po ocjeni ovog suda nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 31. stavka 3. Stečajnog zakona, za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalba dužnika uvažena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, ako i dalje bude smatrao da se po dopunjenom prijedlogu ne može postupati (članak 109. stavak 1. ZPP-a koji se na odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku), pozvati dužnika da ponovo dopuni prijedlog i za to mu dati određenu uputu.

Zagreb, 31. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb310-cd659**

Kontrolni broj: **0f3ed-120f9-53173**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.